

# Comune di Venezia

CITTA' DI  
VENEZIA



**Trascrizione Seduta  
Consiglio Comunale  
Del 26 Settembre 2022**

---

**CONSIGLIO COMUNALE**

I lavori iniziano alle ore 15:43.

Il Consiglio Comunale in sessione straordinaria si riunisce, in modalità telematica mediante videoconferenza.

Il Presidente del Consiglio Comunale dott.ssa Ermelinda Damiano assume la Presidenza dalla sede del Palazzo Municipale di Mestre Ca' Collalto, dove si trova presente anche il Vice Segretario Vicario dott. Francesco Vergine.

Partecipano videocollegati il Segretario Generale dott.ssa Silvia Asteria dalla sala telepresence della sede del Comune ex Carbonifera ed il Vice Segretario Aggiunto dott. Raffaele Pace.

Nel corso della seduta, risultano presenti in videocollegamento i seguenti componenti del Consiglio comunale:

Baglioni, Bazzaro, Brunello, Canton, Casarin, D'Anna, Damiano, De Rossi, Fantuzzo, Gasparinetti, Gavagnin, Gervasutti, Giusto, Martini, Muresu, Onisto, Pea, Reato, Rogliani, Romor, Rosteghin, Saccà, Sambo, Scarpa, Senno, Tagliapietra, Ticozzi, Tonon, Trabucco. Visentin, Visman, Zanatta, Zecchi e Zingarlini.

Risulta assente il Sindaco Luigi Brugnaro.

Risultano assenti i Consiglieri comunali Bettin e Peruzzo Meggetto.

**PRESIDENTE:**

Apro la votazione. Votate. Scusate, ma non va la votazione.

**Consigliera Canton:**

Nanch'io, Presidente, riesco. Mi dà aperta, ma non parte.

**PRESIDENTE:**

No, non è partita neanche da qua. Un attimo.

**Consigliere REATO:**

Anch'io, Presidente. Reato.

**Consigliere Zecchi:**

Anch'io, Presidente, non riesco a dare la presenza.

**PRESIDENTE:**

Adesso è aperta. In teoria è aperta. Provate a vedere, se riuscite a votare.

**Consigliere Zecchi:**

Sì. Adesso, sì.

**PRESIDENTE:**

Lascio aperto. Se avete problemi, ditemi.

**Consigliere SCARPA:**

Presidente, sono Alessandro Scarpa, ho qualche problema per quanto riguarda la conferma.

**Consigliera Canton:**

Presidente, a me dà: "discussione chiusa", non mi permette di...

**PRESIDENTE:**

No, è aperta la votazione.

**Consigliera Canton:**

Sul mio no, però.

**PRESIDENTE:**

Ma, avete aggiornato l'app? Alessandro, tu hai aggiornato l'app?

**Consigliere SCARPA:**

Sì, Presidente, ho aggiornato l'app, però non riesco a dare l'ok.

**Consigliera Canton:**

Adesso è arrivata.

**Consigliere SCARPA:**

Bisogna entrare sulla prima delibera, oppure sulla convocazione?

**PRESIDENTE:**

No! C'è la votazione legale aperta. Il numero legale.

**Consigliere SCARPA:**

Ok. Quindi, Presidente, bisogna cliccare sul numero legale?

**PRESIDENTE:**

Sì.

**Consigliere SCARPA:**

No, non mi fa entrare.

**PRESIDENTE:**

Adesso, intanto chiudo il numero legale e ti faccio chiamare, Alessandro.

**Consigliere SCARPA:**

Grazie.

**PRESIDENTE:**

Ok. Chiudo, intanto, la votazione.

Favorevoli 32.

Presenti 32.

Quindi, raggiunto il numero legale, nomino scrutatori la Consiglieria Visentin, il Consigliere Brunello e la Consiglieria Tonon.

Prima di votare l'allegato A, attendiamo un attimo che risolva anche Alessandro, perché ci sarà subito una votazione.

**Consigliere SCARPA:**

Ok.

**PRESIDENTE:**

Vedo che è andato ad Alessandro. Quindi, iniziamo subito con la...

**Consigliere SCARPA:**

Risulta?

**PRESIDENTE:**

Sì, sì, risulta, Ale. Grazie.

**Consigliere SCARPA:**

Grazie.

**PRESIDENTE:**

Ok. Aldo non mi risulta, però credo si stia adoperando.

Allora, partiamo subito con l'allegato A, che è la **1037/2022: "Veritas S.p.A. - Approvazione dei Patti Parasociali ai sensi dell'art. 9 del Decreto legislativo n. 175/2016"**. Votiamo la delibera. Apro la votazione.

Chiudo la votazione.

Favorevoli 33.

Il Consiglio approva.

Passiamo alla **proposta 1045: "Ratifica delibera di Giunta n. 163 del 28 luglio 2022 ad oggetto "Bilancio di previsione per gli esercizi finanziari 2022-2024 – Variazione ai sensi dell'art. 175, comma 4, del D. Lgs. 267/2000"**. Dovrebbe essersi collegato l'Assessore Zuin.

**Assessore ZUIN:**

Buongiorno a tutti. Buongiorno.

**PRESIDENTE:**

Vi ricordo che è in illustrazione, quindi ci saranno solo le dichiarazioni di voto. Prego, Assessore.

**Assessore ZUIN:**

Questa delibera, appunto, è stata fatta con la procedura d'urgenza, quindi una delibera di Giunta, per poi passare alla ratifica da parte del Consiglio. Riguarda, sostanzialmente, quattro voci: una era il costo delle elezioni politiche, per cui di averle previste appunto a bilancio per poi avere il rimborso da parte dello Stato; la previsione di 10 milioni per i lavori legati al superbonus; € 24.000 ricevuti dallo Stato per acquisto libri e il rimborso per il 2021 di € 45.000 per i subaffittuari delle concessioni degli impianti sportivi, per concludere appunto l'iter relativo all'esenzione per chi utilizza gli impianti sportivi. Altro

non ho da dire. L'abbiamo sviscerato in Commissione, abbiamo avuto tutti i pareri, revisori e anche Municipalità. Per cui, sono cose abbastanza semplici, ecco.

**PRESIDENTE:**

Grazie, Assessore. Quindi, per dichiarazione di voto, Emanuele Rosteghin.

**Consigliere ROSTEGHIN:**

Sì, rispetto a questa variazione di bilancio, c'è sicuramente l'elemento positivo di 10 milioni in più sul superbonus, elemento che peraltro abbiamo fin dall'inizio di questa tornata amministrativa sollecitato l'Amministrazione a intraprendere. Siamo ben felici anche in questi giorni di aver visto interventi sul Pertini, poi abbiamo visto anche a Gazzera, a Marghera. E quindi, questo è un elemento assolutamente positivo. Tant'è vero, che le nostre Municipalità si sono, anche il centrosinistra si è astenuto su quattro Municipalità su cinque. Rimangono due tipi di criticità: la prima è dello strumento utilizzato, che ricordiamo essere uno strumento "di urgenza" e fuori da quella che è la regola tradizionale, cioè in cui il Consiglio Comunale si può esprimere. Tanto è vero, che noi non possiamo fare in questa variazione di bilancio alcun tipo di emendamento, una rettifica. E secondo, comunque, noi contestualmente non approviamo soltanto la variazione, ma approviamo il bilancio in sé. E quindi, riteniamo per questo motivo di astenerci. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Ci sono altre dichiarazioni di voto? Se non ci sono dichiarazioni, io passo al voto. Prenotatevi, altrimenti possiamo direttamente al voto, a meno che l'Assessore non voglia aggiungere. Ok, De Rossi, prego.

**Consigliere DE ROSSI:**

Sì, grazie, Presidente. A nome della maggioranza ringrazio l'operato della Presidente e dell'Assessore e della Giunta, nonché quanto detto adesso dal Consigliere Rosteghin, che io apprezzo, proprio perché un'attività, quella sia sugli impianti sportivi che sull'Ecobonus è proceduta con una certa celerità. È stata effettivamente un'azione che ha trovato riscontro grazie all'impegno proficuo degli Assessori competenti (Patrimonio, Lavori Pubblici), che hanno saputo, effettivamente, dare, creare una sinergia tale, da far sì che quelle che potevano essere idee blasonate, appunto da chi mi ha anticipato, si è calato praticamente con un qualcosa che è stato fondamentale, che è stato lo stanziamento di ben 20 milioni, per eseguire, appunto, questi interventi. E ribadisco, sempre, che comprendo che il voto del bilancio è un voto che solitamente l'opposizione non vota a

favore. Però, almeno in questo frangente, dove si trattava appunto di un'implementazione che si necessitava per calare, appunto, nei vari quartieri questa riqualificazione delle abitazioni pubbliche, residenziali, ecco, uno sforzo in più potesse essere fatto. Auspico che comunque avvenga, comunque ringrazio per questa procedura, nonostante non sia stata apprezzata. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Professor Stefano Zecchi, prego.

**Consigliere ZECCHI:**

Grazie. Approvo questa soluzione. In genere, approvo il modo in cui è gestito il bilancio nella nostra Amministrazione. Nell'Amministrazione Comunale. Bilancio che la virtuosità di portare in pareggio i conti dell'Amministrazione. Quindi, voterò a favore.

**PRESIDENTE:**

Grazie. Visman.

**Consigliera VISMAN:**

Sì, grazie. Io normalmente, appunto, ai bilanci non sono mai d'accordo con l'Amministrazione, proprio perché gli obiettivi che si danno, non sono in linea con quelli che sono gli obiettivi del Movimento 5 Stelle. In questo caso, però, la rettifica va a toccare due voci che non hanno, diciamo, nulla a che fare con quelli che sono i programmi pluriennali o comunque quelli normalmente che vediamo nel DUP, ma è una questione sì di mero accoglimento dei soldi che devono essere stanziati, che dovevano essere stanziati per le elezioni e poi questa parte riguardante la residenza, che comunque mi trova d'accordo sul merito di utilizzo. Per cui, voterò a favore. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Se non ci sono altri interventi, passerei al voto. No, Martini. Vi chiedo la cortesia di prenotarvi tutti, perché non è che ad ogni intervento posso chiedere sempre "intervenite". Prego.

**Consigliere MARTINI:**

Grazie, Presidente. Allora, come detto anche dalla collega Visman, di solito l'approvazione a un bilancio o ad una delibera di bilancio come in questo caso, da parte dell'opposizione non c'è. In questo caso si parla in qualche modo di voci e di uscite necessarie. Si parla di interventi sulle abitazioni pubbliche, sempre troppo pochi e sempre inadeguati, però

almeno ci sono. E per questo, perché manca comunque tutto il complesso di interventi maggiori che occorrerebbero, non parteciperò al voto. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Baglioni.

**Consigliere BAGLIONI:**

Grazie, Presidente. Buongiorno a tutti. No, nel confermare ovviamente il voto espresso dal Consigliere Rosteghin a nome del gruppo, ci tengo a sottolineare/ci teniamo a sottolineare un elemento già emerso in Commissione, riguardo alla richiesta e l'auspicio che questo tipo di variazioni fatte dalla Giunta e poi ratificate dal Consiglio, venga utilizzato strettamente per le attività appunto caratterizzate da urgenza e quindi che non hanno i tempi per passare prima in Consiglio, come avviene normalmente per le variazioni di bilancio. Quindi, alcune voci sono assolutamente rispondenti a questa categoria. Quindi, insomma, ci sono alcune voci che appunto non hanno alcun problema e altre forse si poteva fare un passaggio più rapido, ma insomma con l'iter ordinario che ovviamente permette il contributo delle Municipalità e del Consiglio Comunale. Quindi, insomma, l'auspicio è che la Giunta usi molto con parsimonia questo strumento, che è uno strumento appunto per le emergenze, ma che appunto fa perdere per strada un po' di dibattito. Quindi, insomma, semplicemente ci tenevo a sottolineare questo e a ribadire l'auspicio che questo strumento venga utilizzato effettivamente con la massima parsimonia possibile. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Assessore, voleva aggiungere o passiamo al voto?

**Assessore ZUIN:**

Al voto. Voto. Niente. Grazie, Presidente.

**PRESIDENTE:**

Ok. Votiamo la delibera. Eh, ma non è partita. Ok.

Chiudo.

Favorevoli 22.

Contrari 0.

Astenuti 9.

Non votanti 1.

Il Consiglio approva.



Adesso abbiamo due mozioni collegate, entrambe della Visman. Partiamo dalla 385. Prego.

**Consigliera VISMAN:**

Sì. Grazie. Sì, sono due mozioni simili ma non proprio uguali, che sono firmate sì a mia prima firma, ma poi portano firme di altri Consiglieri, in particolare di Marco Gasparinetti, Gianfranco Bettin, Giovanni Andrea Martini, Monica Sambo, Giuseppe Saccà e Alberto Fantuzzo. Allora, la prima riguarda l'area dell'ex area (inc) della Giudecca, dove da una ricognizione fatta, appunto, risultano di sette alloggi di edilizia residenziale pubblica vuoti di proprietà del Comune, affidati appunto ad Insula. Per due di queste unità abitative sono in corso le procedure per l'assegnazione, mentre per le altre cinque è necessario effettuare dei lavori di mera manutenzione finalizzati alla riassegnazione degli stessi. Ecco, nel caso di questi cinque alloggi abbiamo fatto un passaggio con dei tecnici e non è necessario una quantità di risorse molto elevata. Perciò, noi chiediamo, a prevedere nei prossimi atti di bilancio un idoneo stanziamento, ovviamente previa valutazione precisa delle risorse necessarie, da prelevare o dal fondo di riserva o da altre voci disponibili, al fine di procedere nei lavori di manutenzione dei cinque alloggi vuoti nell'area (inc) alla Giudecca, per renderli velocemente riassegnabili dal soggetto gestore. Questo, appunto, va nella logica di recuperare il patrimonio pubblico, che vada appunto a riassegnazione e che non rimanga vuoto, sapendo che nel rimanere vuoto poi si hanno delle conseguenze anche di illegalità e di abusivismo. Anticipo già, che anche l'altra mozione è un po' di questo tenore, solo che avendo – ma magari, vabbè, la illustro dopo -... chiede anche di trovare le risorse in altri campi.

**PRESIDENTE:**

Ci sono interventi? Prego, Vice Presidente Fantuzzo.

**Consigliere FANTUZZO:**

Grazie, Presidente. Volevo ringraziare la collega Visman per questa mozione, che dimostra quanta attenzione ci sia anche per piccoli interventi, se possiamo così definirli, rispetto alla grossa mole delle attività che il Comune gestisce e che noi siamo chiamati ad amministrare tutti insieme. Perché, ogni grande percorso inizia con dei piccoli passi, anche cinque appartamenti, anche se non sono nell'isola di residenza della collega Visman ma sono nell'isola di residenza di qualche altro Consigliere, comunque costituiscono una risposta, seppur parziale, al grave problema della residenzialità, che a

Venezia abbiamo. Quindi, grazie Sara e grazie a tutti, perché spero che venga votata unanimemente questa mozione.

**PRESIDENTE:**

Ci sono altri interventi? Alessio De Rossi, prego.

**Consigliere DE ROSSI:**

Sì, grazie Presidente. E' interessante come, appunto, abbiamo affrontato una variazione che parla appunto di uno stanziamento legato alla residenza pubblica. Qui stiamo trattando di un caso specifico di sette alloggi. Credo che sia opportuno, proprio per rendere edotto anche il Consiglio stesso, fare un'analisi di tutte le situazioni che sono pervenute. Capisco la necessità ovviamente della Consigliera di parlare di questi sette casi e degli altri menzionati nella successiva mozione, ma una disamina assieme ai lavori pubblici e patrimonio, credo sia doverosa. Giusto per non far torto Anche ad altre situazioni analoghe in tutto il territorio comunale. Grazie, Presidente.

**PRESIDENTE:**

Andrea Martini, prego.

**Consigliere MARTINI:**

Grazie, Presidente. Mi riallaccio ai due interventi precedenti. Beh, naturalmente appoggiando, l'ho sottoscritta la mozione di Sara Visman, ma riprendo anche quanto detto ora dal Consigliere De Rossi. Cioè, allora, se abbiamo individuato in questi appartamenti l'oggetto di questa mozione, è evidente che sappiamo che manca poco per chiuderli - nel senso per chiudere la manutenzione degli stessi - e quindi assegnarli al più presto. Occorre fare presto. Nel senso, non servono tempi lunghi. Quando c'è necessità di dare casa, di dare residenza, ecco, occorre essere celeri. E quindi, per questo abbiamo operato in questo modo. Però, raccolgo l'interessante intervento di Alessio De Rossi, perché ci apre a una Commissione che tratterà, appunto, finalmente, del tema "alloggi pubblici", del tema "assegnazioni", del tema "quanti sono, dove sono", perché questo mi sembra di aver colto dal suo intervento. E quindi, mi fa piacere e quindi bene la mozione e bene anche questa Commissione. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Ci sono altri interventi dei Consiglieri? Assessore Mar, prego.

**Assessore MAR:**

Mi sentite? Presidente, mi sente?

**PRESIDENTE:**

Sì.

**Assessore MAR:**

L'importante è che mi senta. Bene, vedo che si comincia un attimo ad approfondire il settore "casa", però vedo che qui si parla di piccoli interventi, che è giusto analizzare. Io sono assolutamente sulla linea del Consigliere De Rossi. Però, non dimentichiamoci, che dal 2015 al 2022, proprio per il settore casa sono stati investiti 45 milioni di euro per i restauri e le manutenzioni e abbiamo investito adesso 60 milioni di euro per quanto riguarda gli interventi dell'ecobonus. Quindi, come diceva prima il nostro capogruppo, bisogna stare attenti quando si fanno queste disamine così puntuali, perché io, in quanto amministratore pubblico, dovrei dire "ma perché quei sette sì e gli altri che ci sono, no?". Noi abbiamo un piano su cui stiamo procedendo man mano che abbiamo stanziamenti, lo sapete. Abbiamo fatto degli interventi, che erano degli interventi pesanti intorno anche ai € 50.000 che riguardavano chiaramente delle situazioni che non erano abbandonate da cinque anni, ma erano abbandonate da molti più anni. Quindi, abbiamo preferito evidentemente procedere con ciò che era più pesante da affrontare. Ciò non toglie, che questa è la strada su cui ci siamo mossi nelle due consiliature e continueremo a muoverci. Ovviamente, non possiamo focalizzarci su un caso di specie, perché come viene la mozione Visman, che ha tutti i diritti di farla, potrebbe venire la mozione di qualsiasi altro, in qualsiasi altro luogo. E' chiaro, che questi interventi sono stati fatti con dei fonti che erano destinati o al centro storico o alla Terraferma. Questa disamina dovrebbe essere fatta con ovviamente molto più tempo e molta più attenzione, fermo restando quelle che sono le prerogative complessive di tutti i cittadini del Comune di Venezia. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Quindi, mi pare di capire, che la proposta alla Consigliera Visman sia quella di rimandarla in Commissione? Vediamo se la Consigliera accoglie la proposta.

**Consigliera VISMAN:**

No! Non l'accolgo, perché in realtà qui si chiede di prevedere un idoneo stanziamento, previa valutazione precisa delle risorse necessarie. Quindi, dà già un'indicazione diciamo di valutazione. Non sta dando una priorità. Anche perché, comunque noi cerchiamo di essere attenti sul territorio e di dare delle indicazioni, laddove vediamo che ci sono delle

situazioni particolari. Poi, se queste segnalazioni non vengono accolte, vabbè, pazienza. È così. Vediamo. Abbiamo delle segnalazioni, abbiamo fatto anche dei passaggi. Non sono cifre così esorbitanti e quindi facciamo questa proposta. È una proposta.

**PRESIDENTE:**

Visto che parliamo di cifre, io farei intervenire l'Assessore Zuin. Prego.

**Consigliera VISMAN:**

No, ma infatti è scritto di fare un passaggio e di vedere appunto la valutazione.

**PRESIDENTE:**

Prego, Assessore Zuin.

**Assessore ZUIN:**

In realtà, senza voler svilire il lavoro, ma chiaramente questo diventa praticamente un emendamento. Io, però, consigliereei, con l'apertura anche che ha fatto sia il Consigliere De Rossi sia l'Assessore Mar, di andare in Commissione, anche per capire bene i tempi di assegnazione in questo caso degli appartamenti ERP, per i quali si sta svolgendo adesso il reperimento per la graduatoria. E anche, mi permetto di dire, nella mozione successiva. Nel senso che, ci sono anche delle cose da spiegare e delle inesattezze sulla mozione stessa, legate al superbonus, perché certi interventi non possono essere fatti col superbonus. Per cui, fare una chiarezza in Commissione insieme ai tecnici, per capire effettivamente quali sono i voleri e come si possono poi inserire nei piani che la stessa Assessore Mar ha esplicitato, onestamente buttarla là per poi farsela bocciare, non ha molto senso, se non invece di vedere se si riesce ad ottenere qualcosa di diverso. Ecco, tutto qua. Per cui, il mio consiglio sarebbe, cioè, fatto così, è un emendamento che chiaramente non può essere accolto, almeno dall'Assessore. Vedrei in Commissione entrambe le proposte e poi valutate insieme all'Assessore Mar.

**PRESIDENTE:**

Grazie, Assessore. Vedo Deborah Onisto che ha alzato...

**Consigliera ONISTO:**

Prego, Presidente?

**PRESIDENTE:**

Se vi scrivete in chat, per me è più semplice. Però, prego, Deborah. Prego!

**Consigliera ONISTO:**

Sì, devo capire un po' come devo gestirmi con gli strumenti, devo dire la verità. Allora, sì, ringrazio l'Assessore Zuin, perché anche il mio intervento andava in quella direzione. Anzi, aggiungerei di più, che se la Consigliera Visman in realtà non dovesse accettare questa indicazione, che mi pare insomma di massima disponibilità, io francamente avrei necessità di chiedere delle modifiche a questa mozione. Perché, oltre alla previa valutazione delle risorse necessarie, sarei costretta ad aggiungere anche la previa valutazione delle priorità da parte degli alloggi da sistemare. Quindi, veramente auspico che la Consigliera prenda in considerazione che facciamo per tutti i Consiglieri un quadro di quello che sono le situazioni. Ecco, in questa direzione. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Grazie. Quindi, richiedo e poi procediamo. Consigliera Visman: accetta di portarla in Commissione oppure vuole il voto?

**Consigliera VISMAN:**

Sì, allora, io mi sono consultata ovviamente anche con gli altri firmatari. Cioè, io a questo punto, siccome è la mia prima firma, però ovviamente è un lavoro corale, io posso anche portare in Commissione le due mozioni. Però, avrei piacere che questo argomento non stesse lì adesso a dormire, magari, per mesi. Cioè, auspico una Commissione veloce su questo tema. Perché se poi non è veloce, e allora noi portiamo delle proposte, giustamente adesso l'Assessore dà delle indicazioni sul lavoro che sta facendo, l'Assessore Zuin dà delle indicazioni sul tipo di meccanismo da utilizzare, giustamente ha sott'occhio di più i conti e quindi mi va bene. Però, non vorrei che poi fosse trattata questa proposta e l'altra proposta poi a - non so - maggio del prossimo anno. Cioè, se fosse una cosa da trattare velocemente, anche per capire. Parliamo del patrimonio, per carità, va benissimo. Però, questa è una proposta. È ovvio che ci saranno anche altre situazioni, però non lasciamo dormire delle situazioni, che magari adesso con un tot di risorse possono essere messe anche in, diciamo, assegnazione e che se lasciamo lì magari anche poi le risorse da mettere in campo saranno molto più elevate di quelle di adesso. Quindi, io, per carità, sono sempre propositiva e mi va anche bene andare in Commissione, ma...

**PRESIDENTE:**

Sentiamo il Presidente Gervasutti, della Settima. Perché è Settima più Ottava, quindi credo...

**Consigliere GERVASUTTI:**

Mi sentite? Mi sentite bene?

**PRESIDENTE:**

Sì, prego. Prego.

**Consigliere GERVASUTTI:**

Qualche passaggio io l'ho perso, però credo innanzitutto che quello che diceva la collega Onisto, non ha tutti i torti. Nel senso, c'è l'azione amministrativa dell'Amministrazione che ha delle priorità, ovvio queste sono le priorità che sono state esplicitate dalla collega Visman e dagli altri firmatari della mozione. Però, ci sono benissimo altri casi nel territorio del Comune di Venezia che devono essere attenzionati. Quindi, noi possiamo fare un discorso generale, su quali interventi indicare e individuare al di fuori, diciamo, della questione superbonus è già adesso comunque anticipo che nella seconda metà di ottobre, in accordo anche con l'Assessore Mar e anche con la Presidente Onisto, su richiesta del collega Saccà, faremo un aggiornamento sul tema. Vedo un po' pretestuoso andare ad individuare alcune criticità, che non metto in dubbio esistano, che sono indicate dalla collega Visman. Perché tipi di criticità ce ne sono altre, quindi semmai la Commissione verterà su un argomento generale, ma non appositamente sulle due mozioni che lei ha firmato e che i sottoscrittori hanno appoggiato. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Allora, mi par di capire, facendo una piccola sintesi, che in qualche modo l'argomento verrà trattato, ma in un contesto più ampio, in cui si vada a fare una panoramica a 360 gradi, di tutte quelle che sono le situazioni sul territorio, tra cui anche quelle che sono poste in mozione. Quindi, mi sembra sia un'apertura molto più generale e ampia, per fare un quadro completo e una panoramica più netta di tutto quello che c'è sul territorio. Mi pare ci sia la piena disponibilità dell'Assessore Mar e anche del Presidente della relativa Commissione.

**Consigliera VISMAN:**

Presidente, allora, io avevo...

**PRESIDENTE:**

Anche della Quarta, ovviamente.

**Consigliera VISMAN:**

In questo momento io avevo accolto anche le richieste dell'Assessore Mar e dell'Assessore Zuin, però, sinceramente, che adesso mi si dica che le due mozioni sono pretestuose, no. Non ci sto. Non ci sto assolutamente. Per cui, a questo punto e io le metto in votazione. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Mi sembra un peccato. Credo che Nicola non intendesse, insomma, dire... Essere offensivo, ecco. Però, insomma, siete pienamente voi. Prego, Gasparinetti.

**Consigliere GASPARINETTI:**

Grazie, Presidente. Stavo riflettendo. Sono uno dei firmatari della petizione, ma mi rimetto alla scelta della prima firmataria. Non ho percepito offese, ma se la sua scelta è di mettere ai voti, il nostro sarà un voto favorevole – scusate, devo posizionare il video. Quindi, da parte di Terra e Acqua sarà voto favorevole, se la prima firmataria decide di farla mettere ai voti. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Francesca Rogliani.

**Consigliera ROGLIANI:**

Sì, grazie Presidente. No, chiederei alla Consigliera Visman se la porta in Commissione, perché l'argomento è un argomento importante, la residenzialità a Venezia lo sappiamo e in tutto il nostro territorio. Quindi, allargare proprio questa Commissione, a capire bene il lavoro della residenzialità. Perché, chiuderla qua e votare e questa mozione, è un peccato. È un peccato bocciarla, perché sappiamo tutti quanto sia importante. Quindi, secondo me, sarebbe bene per riportarla in Commissione ed aprire veramente un tavolo con l'Assessore, insieme a tutti noi, ecco. È un peccato metterla ai voti. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Consigliere Baglioni.

**Consigliere BAGLIONI:**

Allora, anch'io reputavo, mi sembrava che si stesse andando verso un accordo per rinviare in Commissione e fare una Commissione rapida, nel senso a breve termine per approfondire le tematiche sollevate da questa e della successiva mozione. Devo dire, sono rimasto molto stupito dall'intervento del Presidente Gervasutti, perché è stato un

intervento sostanzialmente di chiusura. Nel senso, anche insomma con toni veramente poco condivisibile. Capisco che sia il giorno dell'analisi del voto, però francamente non è che siamo tutti stanchi. No, è che siamo tutti stanchi dalla serata di ieri, però francamente credo che vada corretto il tiro, perché la Commissione che si chiede è evidentemente una Commissione che parta dal testo inviato in Commissione, quindi delle due mozioni, che poi chiaramente la Commissione esaminerà tutte le questioni di priorità e di contesto rispetto alla situazione generale del Comune. Però, credo che i toni usati dal Presidente, spero non rispecchino il suo pensiero reale, che anche lui, insomma, sia stanco dalla serata di ieri. Però, insomma, credo che si possa essere più costruttivi. Perché, condivido che sarebbe un peccato votarla adesso, però francamente se non cambia l'atteggiamento, credo che ci siano poche alternative. Nel senso, che è stato un intervento molto di chiusura, differentemente da quello sostanzialmente dell'Assessore. Quindi, spero insomma che ci sia una correzione di rotta. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Sull'ordine dei lavori, De Rossi, che però invito a scrivere sulla chat, perché sta inviando a me in privato le richieste. Prego, sull'ordine dei lavori, De Rossi.

**Consigliere DE ROSSI:**

Mi scuso per l'errore. No, sull'ordine dei lavori, semplicemente per invitare realmente, con la benevolenza per cui il nostro gruppo ovviamente ha dato l'apertura iniziale, la disamina di questa tipologia di lavoro che interessa ovviamente tutti. È vero che la priorità, come diceva il Consigliere Gervasutti, viene definita comunque dall'esecutivo e dalla maggioranza, ma così come in altre occasioni vedo anche le Vignole, c'è stata l'occasione di poter condividere un percorso, spero sia fatto anche in questo caso. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Consigliera Tonon.

**Consigliera TONON:**

Grazie, Presidente. Premetto che sono anch'io, come dire, idealmente tra i firmatari questa mozione, anche se poi per un disguido non l'ho materialmente firmata. Io spero che ci sia un malinteso, perché mi riaggancio proprio parola per parola a quello che diceva adesso il capogruppo De Rossi. Mi pare che nessuno pretendesse di dettare linee o di dettare priorità, ma c'era comunque una convergenza nel riconoscere l'importanza di questo tema e anche apertura da parte della maggioranza ad esaminarla in Commissione. Non ho visto contrapposizioni su questo. Quindi, io spero veramente che ci sia stato un



malinteso e che possiamo serenamente portare questa mozione in Commissione e parlarne insieme. Ecco, tutto qui. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Consigliera Onisto.

**Consigliera ONISTO:**

Presidente, rinnovo quanto detto prima: se la Consigliera Visman volesse procedere con la votazione della mozione, io sono costretta per un voto positivo a chiederle di modificarla. Se poi, come chiedono tutti i colleghi, accetta il rinvio in Commissione, credo che sia un'opzione che tutti condividiamo.

**PRESIDENTE:**

Per fatto personale, Gervasutti.

**Consigliere GERVASUTTI:**

Io non so le ore di questa mattina che ha fatto il collega Baglioni. Io, stamane, nonostante la nottata passata ai seggi, sono andato in ufficio. Quindi, ho una giornata serena, come ogni lunedì. A parte le questioni diciamo prettamente private, forse non mi sono spiegato male, forse sono stato capito male. L'argomento, in via generale, può essere e deve essere trattato in Commissione. Non sono trattati, almeno per quanto mi riguarda, questi casi specifici che vengono indicati dalla collega Visman. Nel senso, facciamo un ragionamento con gli Assessori in maniera generale sulle priorità, perché non ci sono quei cinque alloggi della Giudecca o quei 35 del Rione Pertini, ma forse ce ne sono altri che sono all'attenzione dei Consiglieri di maggioranza e anche di minoranza. È un discorso generale. Quindi, l'invito che faccio è: il ritiro della mozione, non il rinvio in Commissione. La mozione viene ritirata, con l'impegno che l'argomento, quello delle manutenzioni, in particolare anche delle assegnazioni, a seguito poi dal bando ERP, viene discusso e dibattuto in Commissione, che presiedo con l'aiuto anche collega Tagliapietra per quanto riguarda quelle situazioni di emergenza abitativa e dei lavori pubblici della collega Onisto. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Assessore Mar, voleva aggiungere qualcosa?

**Assessore MAR:**

Sì. Credo che ci sia stato probabilmente un misunderstanding sull'aggettivo, perché col Presidente Gervasutti ci siamo già messi, come ha già preannunciato, a lavorare su una Commissione per illustrare il 110%. Vi ricordo, che ai primi di agosto abbiamo fatto una conferenza stampa, con i limiti che ha, ovviamente, una conferenza stampa su tutti gli interventi con l'Assessore Zaccariotto e l'Assessore Venturini, su tutti gli interventi che sono stati fatti in questi anni sul patrimonio edilizio comunale delle case. Credo, che sia il caso anche di riprendere questa cosa, che forse siccome era agosto è passata un po' sotto silenzio, oppure non è stata adeguatamente e correttamente spiegata. Quindi, qual miglior proposta? Rimango ferma, e questo credo che sia un principio fondamentale dei nostri interventi, che sette casi, per quanto importanti siano, non sono più importanti la Giudecca che a Burano o Murano, che a Favaro, che a Zelarino o quant'altro. Cioè, il discorso e su questo sono assolutamente in linea col Presidente, mio capogruppo, deve essere fatto per tutto il Comune di Venezia, sennò si viene a fare un fatto personale, assegnare personale, non fraintendetemi un fatto particolare, correggo subito per evitare fraintendimenti. Un fatto particolare, all'interno di quello che l'Amministrazione, invece, deve guardare, che è oggettivamente un progetto di intervento che riguardi un po' tutti. Ribadisco e ritorno su quello che ha detto la Consigliera Visman, sì, certe case sono state lasciate andare. Ma lasciate andare da un decennio, anche. Perché quando, ribadisco, casomai non l'abbiate sentito quando l'ho detto prima, che abbiamo fatto anche interventi da € 50.000. Ecco, fare interventi da € 50.000, devo dirvi che è una cosa un po' troppo pesante. Forse, discutere su interventi più limitati e vedere cosa si è fatto finora su quegli interventi e anche su quelli grossi, sarà un'occasione per confrontarsi e per capire anche da quanto le case sono state lasciate andare, per alcuni versi.

**PRESIDENTE:**

Benissimo. Allora, a me sembra molto chiaro il quadro. Chiedo, per l'ultima volta, alla Consigliera Visman cosa intende fare delle due mozioni e poi procediamo.

**Consigliera VISMAN:**

Sì, sicuramente non ritiro le mozioni. Accolgo l'invito che mi era stato fatto di portarle in Commissione, spero anche con una data, come dicevo prima, anche non troppo in là nel tempo. Perché, è vero che l'Amministrazione fa un suo progetto, ha una sua visione e si muove in un certo modo, però ovviamente è anche nostra prerogativa fare qualche proposta e mettere sotto il focus qualche situazione. Quindi, io credo che chiedere adesso di ritirarle, per ritirarle e basta, sia veramente – questo sì – pretestuoso. Infatti, non parlavo di lei Assessore Mar, assolutamente. Abbiamo sentito tutti quello che ha detto e quindi sono d'accordo con la sua tesi. Però, dico, chiedere adesso di ritirarle e buttare nel

cestino, un lavoro che invece è una proposta, questo lo trovo profondamente sbagliato da parte di un Presidente. Quindi, accetto quello che ha detto l'Assessore Mar e anche aveva detto l'Assessore Zuin prima e anche il capogruppo, di portarla in Commissione.

**PRESIDENTE:**

Ok. Allora, mandate in Commissione, poi per le modalità e le convocazioni, vi confronterete con i Presidenti e Assessori. Io procederei con, a questo punto le due mozioni vengono rimandate alla Commissione Settima più Ottava più Quarta, o insomma fate le vostre valutazioni anche con i Presidenti. Passiamo alla **1049: "Bilancio consolidato del Gruppo Città di Venezia - Anno 2021"**. Prego, Assessore Zuin.

**Assessore ZUIN:**

Sì, brevemente, Presidente. Do alcuni risultati di questo bilancio consolidato, che è stato anche questo ampiamente esaminato in Commissione. Ricordo a tutti, che il bilancio consolidato tratta, appunto, del formato dal bilancio del Comune di Venezia, delle principali società partecipate per cui il gruppo AMV Spa, il gruppo CMV spa, VENICE spa, il gruppo Veritas Spa, AMES Spa, Insula spa ed Immobiliare Veneziana srl e Venezia Spiagge Spa e poi dalle istituzioni comunali, dalle fondazione, i musei civici di Venezia e dalla Fondazione Teatro La Fenice di Venezia. Per quanto riguarda il risultato di esercizio, si è passati da un valore negativo del 2014 pari a meno 78,5 milioni ad un risultato positivo di 93,8 milioni di euro nel 2021, con un aumento complessivo in sette anni pari a 172,3 milioni. Rispetto all'altro anno, un più 11,5 milioni di euro. Il patrimonio netto del gruppo è cresciuto da 749 milioni nel 2014 a un miliardo e 700 milioni del 2021, registrando un incremento complessivo di 951 milioni e 500 milioni solo nell'ultimo anno, grazie a un'operazione in cui sono state portate, diciamo, ad incrementare il valore degli immobili, lavori che erano stati eseguiti in questi anni. Gli oneri finanziari sono diminuiti da 47,8 milioni a 40,6 milioni di euro. La liquidità del gruppo è passata da 163 milioni del 2014 a 494 milioni del 2021, con un incremento complessivo pari a 331 milioni di euro. Quindi, questi dati misurano, diciamo, gli effetti e tengono conto anche degli effetti della pandemia che ci sono stati in questi anni e della tenuta, tutto sommato, delle società partecipate, ma soprattutto del bilancio comunale che ha saputo anche svolgere delle misure, diciamo così, di agevolazione per i cittadini e per le nostre imprese. Ecco, questo è il quadro generale del bilancio consolidato.

**PRESIDENTE:**

Grazie, Assessore. Apro la discussione. Ci sono interventi? Giuseppe Saccà, prego.

**Consigliere SACCA':**

Grazie. Grazie, Presidente. Buongiorno a tutti. Il nostro voto sarà contrario. Dico, ovviamente, contrario, perché abbiamo avuto più volte modo di parlare del bilancio sotto vari aspetti e quindi le nostre critiche sono articolate e colpiscono vari punti e varie scelte che sono state fatte dall'attuale Amministrazione. Io qui non mi dilungo troppo, perché ovviamente un bilancio, una delibera così complessa, nel senso che affronta diversi temi, meriterebbe – ma l'abbiamo fatto anche in Commissione - di entrare nello specifico di vari punti. Io vorrei solo sottolineare un punto che ci sta molto a cuore e ci preoccupa, che riguarda proprio il bilancio del Comune di Venezia. Noi sappiamo che sono state fatte scelte ben precise da questa Amministrazione e, sostanzialmente, noi attualmente ci troviamo con un bilancio del Comune di Venezia, in cui l'avanzo è stato azzerato, ci siamo indebitati per l'operazione del, chiamiamol, Cittadella Dello Sport/Bosco dello Sport come vogliamo chiamarlo. Questo ci preoccupa molto, perché sappiamo benissimo che andiamo incontro a mesi complicati. Mesi complicati, abbiamo già visto i primi segnali, ad esempio, di bollette che aumenteranno, tanto che noi - lo dico senza voler sembrare troppo pessimista - siamo preoccupati per la tenuta complessiva dei conti del Comune di Venezia. Ecco, quindi, che il nostro voto non potrà essere che contrario. E aggiungo un elemento insomma di discussione, avremo modo di parlarne magari purtroppo non più in Commissione, a parte che non si decida come abbiamo chiesto di fare una Commissione, almeno un'altra Commissione sul tema della tassa di accesso. Ovvero, noi crediamo che la fretta con la quale si sta andando, forse, ad approvare la tassa di accesso, sia legata anche al fatto che il Comune di Venezia ha necessità di nuove entrate. E da qui, anche discende una scelta che sembra profilarsi all'orizzonte, di un provvedimento - che abbiamo avuto modo di dire - scritto male e che darà diversi problemi non solo ai cittadini veneziani, ma in generale all'economia veneziana. Ecco, quindi, insomma, per rimanere sul tema, il nostro voto sarà contrario, in particolare perché siamo preoccupati molto della tenuta del bilancio del Comune di Venezia. Speriamo di sbagliarci e lo vedremo ovviamente nei mimesi. Ma di certo, affrontare i prossimi mesi, che sappiamo saranno molto difficili, senza avere un avanzo di bilancio, è un rischio che noi avremmo preferito evitare. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Consigliere Gasparinetti.

**Consigliere GASPARINETTI:**

Grazie, Presidente. Quello che dirò, senza dover ripetere le argomentazioni del collega Saccà, si riallaccia appunto alle preoccupazioni che molti abbiamo, famiglie e imprese, ma

credo anche i dipendenti comunali. Perché, quando noi leggiamo sul "Corriere della Sera" di pochi giorni fa, della maxi bolletta che peserà sui conti dell'Unità Sanitaria Locale della Serenissima per capirci 40 milioni di euro - 40 milioni di euro – a causa del "caro bollette", non possiamo non chiederci come sarà la situazione anche per quel che riguarda i palazzi comunali, parliamo di scuole, parliamo di uffici, parliamo di molte proprietà comunali che a loro volta potrebbero dover far fronte al caro bollette, così come le famiglie, così come le imprese. Ora, il nostro grande rimpianto è proprio di avere già speso tutto l'avanzo di bilancio a luglio ed è per questo che voteremo contro a questo bilancio. Non perché ci sia qualcosa di sbagliato in ciò che vediamo oggi, ma perché ci siamo privati dei margini di manovra che avrebbero potuto permetterci di affrontare più serenamente il prossimo inverno e io confesso la mia grande preoccupazione non solo per le bollette di casa mia, ma anche per le bollette del Comune di Venezia. Grazie, Presidente.

**PRESIDENTE:**

Consigliera Casarin.

**Consigliera CASARIN:**

Grazie, Presidente. Una piccola, così, postilla che anticipa il mio intervento, è che stiamo parlando di bilancio consolidato. In questo momento stiamo approvando il bilancio consolidato. Così, per la gente magari che ci ascolta da fuori, che magari facciamo la solita confusione. Bene, parto con il mio intervento e dico che, volevo ringraziare gli uffici, tutti coloro che ovviamente lavorano e collaborano, in primis il nostro Assessore, il direttore Nardin per quello che riescono a fare quotidianamente. Per questo lavoro immane e preciso che compiono infatti, compiendo questo bilancio. Il fatto di fare un bilancio consolidato, significa compiere una serie di operazioni contabili, che richiedono particolare attenzione è un gran lavoro. Il dato su tutti che mi piace ricordare, il più importante, è sottolineare l'indebitamento del medio e lungo periodo del gruppo "città di Venezia", che si è ridotto di 100 milioni. E mi pare una bella cifra, dal 2014 al 2021. Ricordo, poi, infine, così, brevemente, il passaggio dei revisori dei conti, che hanno notato un lavoro immane e preciso, fatto appunto dai nostri uffici e hanno sottolineato appunto, che, in un momento così disastroso, che abbiamo vissuto e stiamo vivendo, è un buon risultato. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Consigliere Martini.

**Consigliere MARTINI:**

Grazie, Presidente. Intanto mi associo alla Consigliera Casarin, nell'apprezzamento per il lavoro degli uffici, che è naturalmente notevole, importante. Certo è, che purtroppo questo lavoro sembra finalizzato a qualcosa che non è quello di cui la città ha bisogno. Naturalmente, mi viene in mente logicamente il tema "trasporti", visto che stiamo approvando questa delibera. E quindi, solo quello che è successo in occasione della tornata elettorale, può far pensare...

**PRESIDENTE:**

Scusate, Assessore Mar, spenga il microfono.

**Assessore MAR:**

Scusami, Linda. Abbi pazienza.

**PRESIDENTE:**

Prego, Martini.

**Consigliere MARTINI:**

Grazie. E quindi, diciamo che il voto sarà contrario. Sarà contrario, anche perché quello che si vede all'orizzonte, sono scelte che non vanno incontro alle necessità della città. siamo molto preoccupati. La città è molto preoccupata per questa cosa del ticket d'accesso del contributo di accesso. Quindi, io mi auguro che non vogliate forzare, che non vogliate forzare la mano, che non vogliate forzare i tempi, perché altrimenti la città risponderrebbe in maniera molto pesante, come è giusto che sia. Come è normale che sia. Perché sono provvedimenti che, insomma, devono essere valutati molto bene, prima di arrivare al volo. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Ci sono altri interventi? Allora, chiude il dibattito... No, Alessio. No, no, c'è ancora Alessio De Rossi. Chiedo ai Consiglieri, per cortesia, di iscrivervi in chat e poi procediamo. Grazie.

**Consigliere DE ROSSI:**

Grazie, Presidente. Mi unisco ai ringraziamenti da parte della Presidente Casarin. Anzi, ringrazio lei, appunto, per aver condotto queste Commissioni, che hanno effettivamente tutto illustrare ai Consiglieri Commissari cosa stavamo affrontando. Ciononostante ovviamente l'impegno degli uffici, ho discussione da questa discussione che si parlava d'altro, ecco, di bilancio di esercizio, di previsione, ma qui stiamo parlando del

consuntivo, anche del consolidato che, di fatto, prende atto di quello che ha detto la Presidente: abbiamo ridotto, dal 2015, 100milioni di indebitamento. Credo che sia da valorizzare, cosa? La capacità, ovviamente, di aver saputo rendere virtuose queste società. Sentivo prima, si parlava di ACTV. Ribadisco i ringraziamenti anche a questi uffici, a chi gestisce le partecipate, per essere riusciti a condurre, finora, quello che purtroppo poteva accadere, ovviamente la perdita di un'azienda. E questo non era la nostra volontà. Noi non vogliamo licenziare nessuno. Noi volevamo che rimanesse in house. E così lo è. E così, questo consolidato dimostra che sta tenendo. E per questo io devo ringraziare chi? Devo ringraziare veramente tutti i dipendenti che in questi due anni, che abbiamo vissuto e che hanno veramente messo alla prova non solo, attraverso i nostri partiti, lo stress, ma hanno veramente generato ovviamente un indebitamento generale e una fatica dei bilanci, che è stata man mano rimodulata sia dalle aziende che dal bilancio del Comune di Venezia. E siamo riusciti a chiudere in questo modo, abbiamo appena anche chiuso il bilancio, ovviamente sia consuntivo ma anche attraverso la variazione, con l'implementazione, diciamo, di un certo tipo. Credo che sia da apprezzare. Credo che sia un'epoca di poter effettivamente guardare avanti attraverso gli investimenti che questa città è capace di fare. Quei ragionamenti che questa politica veneziana potrà mettere in atto. Per quanto riguarda il contributo di accesso, tranquillizzo tutti, perché ho visto sui giornali che avete scritto qualche data. Non mi risulta che sia stata fissata una conferenza dei capigruppo, nessuna data. Leggevo 6, ecco, mi dispiace, non è così. E nel caso ci sia la necessità, perché ammesso dalla stessa Presidente Casarin, di fare un'ulteriore delucidazione per chi non avesse compreso, noi siamo disponibili a farla. Vi ricordo, però, a tutti voi, che voi siete Consiglieri Comunali, come lo sono io, rappresentanti della città. Dunque, a voi, ovviamente il compito di contattare e ascoltare la città e però portarla in questa Assise, dove qui, con onore, la rappresentate, ognuno ovviamente con i propri pesi. Grazie, Presidente.

**PRESIDENTE:**

Professore Zecchi.

**Consigliere ZECCHI:**

Grazie. È vero, sì, che in questo consolidato non c'è un margine di manovra, ma è anche vero, che in questo consolidato non c'è indebitamento. Io vorrei ricordare la questione dell'indebitamento che ha attanagliato negli anni precedenti il Comune. E questo indebitamento, è un indebitamento dei cittadini veneziani. Non di altri. È un indebitamento che non viene dal cielo, viene poi pagato dai cittadini. Ecco, quindi, io guarderei con un minimo di ottimismo quello che potrà essere il futuro, proprio perché

noi non abbiamo più un indebitamento che può essere una vera zavorra sul modo di procedere. Quanto, poi, al ticket di accesso, questa è un'altra questione. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Grazie. Chiude il dibattito l'Assessore Zuin e poi passiamo alle dichiarazioni di voto.

**Assessore ZUIN:**

Come ricordava la Presidente Casarin, oggi non dovrebbe essere incentrato sul bilancio del Comune di Venezia. Però, siccome ne fa parte di questo consolidato il bilancio del Comune di Venezia e siccome sono state dette, soprattutto da Saccà ma anche da Gasparinetti, alcune inesattezze, è meglio correggerle, perché penso sempre che se non si ribatte, vengono date per vere. Siccome vere non sono, è meglio ribattere subito. Da questo punto di vista, non so se ve ne siete accorti, probabilmente no, però allora mi permette di dire che dovrete stare un pochino più attenti, già in bilancio di previsione avete votato 4 milioni in più proprio per gli aumenti di consumo relativi al Comune e in assestamento ne avete votato gli altri otto, che fanno 12, per coprire, ad oggi, quelli che sono gli aumenti legati alla crisi energetica. Per cui, ci sono 12 milioni in più, che portano la spesa annua, tenuto conto di tutti gli impianti comunali e quant'altro relativi al Comune di Venezia, ad una spesa da 11 a 23 milioni, ma sono già spesi. Ora, dire che abbiamo esaurito l'avanzo, quando l'avanzo è stato utilizzato per fare determinate cose, che avete votato voi, perché poi alla fine il bilancio lo votate voi, io lo propongo ma lo votate voi, vi appunto consiglieri di vedere meglio, meglio, quello che votate. Aggiungo, aggiungo, per far capire che il bilancio poi non è assolutamente quello che state dicendo voi, che siamo riusciti, pur in queste difficoltà, a fare delle manovre espansive, dal milione e mezzo di euro per gli artigiani al milione e mezzo di euro per le famiglie per l'aiuto alle bollette, all'esenzione di tutte le società sportive, per quelle che utilizzano gli impianti per quanto riguarda sia i canoni che appunto le utenze elettriche, dando non ossigeno ma facendo sì che queste società sportive potessero continuare a svolgere il loro lavoro, la loro funzione sociale nei confronti dei nostri giovani. Per cui, voi vedete un'altra realtà. Volete vedere una realtà non è questa. Non è questa. Siamo ancora in grado, eventualmente, di coprire eventualmente altri aumenti energetici al bilancio. Non è assolutamente vero tutto quello che avete detto in questo tema e nei temi in cui il bilancio comunale siete fortemente preoccupati. Forse, siete preoccupati perché non lo conoscete abbastanza e non l'avete studiato abbastanza, o quantomeno non vi siete accorto di quello che avete votato. Grazie.

**PRESIDENTE:**



Ovviamente, non è previsto il dibattito sulla fine, chiusura del dibattito, però ci sono le dichiarazioni di voto. Quindi, prego, Marco Gasparinetti.

**Consigliere GASPARINETTI:**

Sì, dichiarazione di voto. Proprio in relazione a quanto dichiarato dall'Assessore, che diceva: "l'avete votato il bilancio", noi non l'abbiamo votato a favore quel bilancio di previsione, perché 290 milioni per il Bosco dello Sport rendono irrisorie le cifre appena accennate dall'Assessore, come manovra espansiva. Sono le briciole che buttiamo e i 290 milioni per il Bosco dello Sport è il motivo perché noi non l'avevamo votato a favore. Quindi, coerentemente...

**Assessore ZUIN:**

I consumi, però, li abbiamo coperti. Tu hai parlato dei consumi. I consumi per 12 milioni sono stati coperti.

**Consigliere GASPARINETTI:**

Allora, Michele, se vogliamo fare le domande a ping-pong, ci possiamo vedere anche dove vuoi.

**Assessore ZUIN:**

Basta che dici la verità.

**PRESIDENTE:**

Scusate, evitiamo i...

**Consigliere GASPARINETTI:**

No, no, evitiamo il ping-pong e le partite di tennis. L'Assessore aveva detto di replica e ha replicato. Io sto motivando il voto contrario di Terra e Acqua, ricordando che non avevamo votato a favore neanche del bilancio di previsione e con questa la chiudiamo. Poi possiamo continuare all'infinito se volete, ma non oggi. Quindi, sarà voto contrario da parte di Terra e Acqua. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Saccà.

**Consigliere SACCA':**

Sì, grazie, per dichiarazione. Ovviamente, anche dopo aver sentito la replica dell'Assessore, ovviamente non posso che confermare il voto contrario. Del resto, quello che ha detto l'Assessore, secondo me conferma anche quanto in realtà avevamo esposto. Perché sì, sicuramente l'Assessore ha ricordato che sono stati fatti già degli sforzi per cercare di coprire una bolletta energetica che salirà. Ovviamente, speriamo che i 12 milioni bastino. Ma, visto che stiamo parlando anche di bilancio di gruppo, chiamiamolo così, ad esempio AVM speriamo che la bolletta del tram, come dire, non schizzi troppo alle stelle, anche se sembra che già stia accadendo. Quindi, in realtà, quanto detto dall'Assessore, conferma che c'è una preoccupazione sul tema del "caro bollette" per fare un esempio. E quindi, noi sottolineiamo come questa preoccupazione per noi è molto, molto alta e lo stesso Assessore ha confermato che il bilancio, l'avanzo di bilancio sostanzialmente non c'è più per le scelte fatte politiche. E, ribadisco, noi abbiamo votato contro quelle scelte politiche. Quindi, il bilancio lo leggiamo, lo conosciamo e facciamo le nostre scelte, in questo caso contrario. E anche in questo caso confermiamo il voto contrario. Anche perché, mi si permetta ad esempio quando parliamo di che cosa fare delle risorse del Comune, prima abbiamo affrontato due mozioni che riguardavano la residenza. Ecco, al netto dell'Ecobonus sappiamo che gli interventi del Comune di Venezia sull'Edilizia Pubblica residenziale sono molto bassi. Siamo sull'uno per cento rispetto alla spesa per gli interventi sul patrimonio. Insomma, si potrebbero fare tanti esempi. Quindi, ecco, semplicemente, abbiamo letto il bilancio e quindi confermiamo il voto contrario. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Consigliera Visman.

**Consigliera VISMAN:**

Sì, intervengo in dichiarazione di voto, anche quello del Movimento 5 Stelle sarà un voto contrario, coerentemente con il voto contrario avuto anche nella previsione del bilancio. Poi, nel merito del consolidato, io apprezzo parole che sono state dette anche dall'Assessore, in realtà, quando dice che viene incontro alle esigenze delle attività sportive, quando dice che viene incontro anche a quelle degli artigiani. Poi, è anche vero, sono stati stanziati anche da parte del governo molti soldi, proprio per aiutare le realtà di tutta Italia e poi, ovviamente, il Comune ha messo anche una parte di suo. Però, io penso che fosse anche giusto che mettesse una parte di suo, che sia proprio compito di ogni Comune poi mettere anche delle risorse proprie. Se queste sono venute rinunciando a qualcosa di diverso, adesso sarebbe da approfondire anche meglio appunto i vari conti. Poi, ripeto, rispetto a quello che è la visione che ha questa Amministrazione, quindi il tipo

di Comune che ha in mente, io penso che ci siano grosse differenze con quello che avremo in mente noi, sia per quanto riguarda i trasporti che non sto qui a ripetere certe situazioni e anche scelte territoriali e anche l'impiego del PNRR e ulteriori altri investimenti. Il voto, appunto, sarà contrario, coerentemente con quanto votato anche nella variazione. Comprendo e riconosco che sono stati fatti degli interventi per le famiglie e di questo, anche questo lo dico di nuovo, credo sia proprio non dico un obbligo ma un dovere del Comune a farlo.

**PRESIDENTE:**

Consigliere Baglioni.

**Consigliere BAGLIONI:**

Grazie, Presidente. Nel richiamare quanto già detto dal Consigliere Saccà, qualche puntualizzazione. Cioè, uno, sono rimasto molto stupito questa mattina nel leggere la rassegna stampa e vedere che il Comune di Venezia è preoccupato per la bolletta del tram e la soluzione indicata dalla Giunta Comunale, è investire sui bus elettrici. Cioè, mi dovete spiegare, insomma, qual è la differenza dal punto di vista...

**PRESIDENTE:**

Stiamo votando il bilancio consolidato. Rimaniamo sulle dichiarazioni di voto su questa delibera. Grazie.

**Consigliere BAGLIONI:**

Non si preoccupi. Però, insomma, quando si dicono certe cose, credo che sia opportuno anche chiarirle. Detto questo, ovviamente, una parte importante del consolidato è legata al tema di AVM. E anche qui, la preoccupazione è non solo dal punto di vista dei bilanci, ma anche dal punto di vista di quello che viene erogato alla città, in quanto le problematiche, insomma, abbiamo discusso tante volte della situazione drammatica del trasporto pubblico locale veneziano e credo che sia assolutamente indispensabile che venga fatto al più presto un approfondimento su questo, per iniziare a dare qualche risposta a cittadini che oggi stanno soffrendo tantissimo dei disservizi e delle disfunzioni al trasporto pubblico locale. Quindi, questo sicuramente bisogna guardarlo dal lato del bilancio, ma bisogna guardarlo anche dal lato del servizio. E quindi, credo che debba essere un impegno prioritario dell'Amministrazione e delle nostre attività consiliari, perché appunto stiamo parlando di una situazione molto, molto problematica, in peggioramento e che appunto deve essere affrontata. Poi, anche, credo, ma ne parleremo successivamente, un approfondimento su quello che è successo in questi tre giorni

elettorali vada fatto, perché è scandaloso, insomma, che si sia fatto una riduzione così sensibile al trasporto pubblico in città d'acqua, in una giornata così delicata, come quella delle elezioni politiche. Ricordo, che sono state fatte scelte senza precedenti, tipo quella di togliere la linea 1. Grazie. Quindi, il voto ovviamente è contrario.

**PRESIDENTE:**

Consigliera Tonon.

**Consigliera TONON:**

Grazie, Presidente. Dunque, in coerenza, appunto, con il voto precedente del gruppo "Venezia è tua" del bilancio di previsione, sarò anch'io contraria al voto di questo bilancio consolidato. In particolare, come hanno detto i colleghi prima di me, per quello di cui abbiamo già discusso in mesi passati, per l'impiego di tutto l'avanzo di bilancio per quest'operazione del Bosco dello Sport. Voglio dire, però, che riconosco, come ho già detto più volte in Commissione e anche in precedenti Consigli, come positive molte iniziative che sono state fatte da questa Amministrazione e anche l'impiego di Fondi. Trovo molto positivo quello che viene fatto per le palestre per esempio, giusto per fare un esempio, che le scelte politiche a favore delle famiglie e certe scelte a favore dell'artigianato. Sono anche favorevole alla revisione delle tariffe ACTV, come è stata presentata in passato dall'Assessore, anche se vabbè qualche distinguo va fatto e su questo sono d'accordo con quanto ha appena detto il Consigliere Baglioni. A margine, volevo soltanto dire, visto che stiamo parlando di bilancio consolidato, che ci sono dei temi per quello che riguarda AVM, che attendono ancora risposta da diversi mesi, in particolare una mia interrogazione su un ammanco che si era verificato a fine 2020, su cui non si è più saputo nulla. E su questo tema credo che sia necessario fare luce e dare delle spiegazioni ai cittadini. Grazie.

**PRESIDENTE:**

Consigliere De Rossi.

**Consigliere DE ROSSI:**

Grazie, Presidente. Anticipando il voto favorevole del gruppo "Luigi Brugnaro Sindaco", voglio solo ricordare ai Consiglieri commissari, una cosa. Perché apprezzare questo bilancio consolidato? Perché è iniziato come procedura, ancor prima che ciò fosse operativo appunto normativo. Perché ha creato la fotografia importante, di quello che era tutto il gruppo di società, ma perché? Perché noi quando, nel 2015, abbiamo ereditato quel bilancio di esercizio del Comune di Venezia, ci siamo resi conto che si doveva metter

mano. E la virtuosità che abbiamo tenuto in questi cinque anni, ha permesso di arrivare a questo bilancio consolidato della città di Venezia. Voi ora state discutendo sul cosa si può fare con l'avanzo di bilancio. Ricordatevi, che una volta il consolidato non poteva permettere questi risultati. Dunque, so che è difficile comprendere molti meccanismi e le correlazioni tra bilancio d'esercizio economico finanziario e bilancio consolidato. Fate, però, questo sforzo, nel riconoscere che c'è una capacità amministrativa, c'è una volontà di voler mettere a posto i conti di una città, perché? Perché dopo di noi, ci sarà qualcun altro. Dopo di noi, ci saranno i nostri figli. Ed è per questo, che noi, in questo momento, operiamo per la nostra città. Grazie, Presidente.

**PRESIDENTE:**

Professor Zecchi.

**Consigliere ZECCHI:**

Sì, grazie. Io voterò favorevolmente per i motivi che ho spiegato prima e mi permetto anche di ricordare cosa significa azzerare l'indebitamento di bilancio. Perché questa è la base per procedere a viso aperto e con dignità. È vero che tante cose si sarebbero potute fare, forse diverse, forse migliori. Ma la base di partenza è questa: la virtuosità di un bilancio. E la virtuosità di un bilancio è la virtuosità di chi amministra una città per i cittadini, senza pensare ad altri vantaggi. Vi ringrazio.

**PRESIDENTE:**

Grazie. Consigliere Martini.

**Consigliere MARTINI:**

Grazie, Presidente. Era per naturalmente annunciare il voto contrario al bilancio consolidato, in linea con il voto contrario del bilancio di previsione. E lo faccio anche con un auspicio. Nel senso, che anche dagli interventi precedenti si è compreso quanto difficile sia il domani che ci aspetta, sia per quel che riguarda il discorso del "caro bollette", gas eccetera, ma anche per quel che riguarda questo indebitamento di cui il Comune si è addossato il peso. E l'auspicio e la speranza è relativa alla richiesta che noi abbiamo avanzato alla Comunità Europea, alla Commissione Europea, circa il Bosco dello Sport. La Commissione Europea, Ursula Von Der Line ci ha risposto, ha detto che farà grande attenzione a quello che è stato presentato come progetto. E quindi, siamo molto, molto, molto ansiosi di capire se proprio l'Europa riuscirà a salvarci. Perché se arrivasse il "no" da parte della Commissione Europea, sarebbe un guadagno per tutti e per tutta la città.

**PRESIDENTE:**

Se non ci sono altri interventi, passiamo al voto. Votiamo la delibera.

**Consigliere DE ROSSI:**

Solleva il Consigliere Rreato, che ha qualche difficoltà con Concilium.

**PRESIDENTE:**

Dov'è il Consigliere? Lo chiamiamo? Ok.

**Consigliere:**

Ho sbagliato. Devo correggere il voto.

**PRESIDENTE:**

La votazione è aperta, perché attendiamo che il Consigliere Reato riesca... Ok, vedo che anche il Consigliere Reato ha votato. Pertanto, chiudo la votazione.

Favorevoli 22.

Contrari 12.

Astenuti 0.

Non votanti 0.

Il Consiglio approva.

Rimanete lì, che votiamo anche l'immediata eseguibilità. Apro la votazione.

Chiudo.

Favorevoli 24.

Contrari 0.

Astenuti 10.

Non votanti 0.

Il Consiglio approva.

Benissimo, sono terminati gli ordini del giorno, io vi ringrazio. Ai capigruppo dovrebbe essere arrivata la convocazione per la prossima conferenza e quindi auguro un buon pomeriggio a tutti.

La seduta è chiusa.

La seduta è terminata alle ore 17:03

Segreteria Generale

Settore Coordinamento Segreteria Generale

Servizio Servizio Gestione Amministrativa Consiglio

La presente trascrizione stenografica è stata inviata e messa a disposizione dei signori Consiglieri comunali con nota inviata via e-mail il 27 ottobre 2022.